



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido Transitoriamente en JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)

**PROCESO:** Ejecutivo No. 11001-4003-070-2021-0276-00  
Treinta (30) de abril de dos mil Veintiuno (2021)

Encontrándose el proceso al despacho a efectos de estudiar la viabilidad de librar orden de apremio, se avizora que ello no es posible a la luz de lo previsto por la Corte Constitucional en sentencia de tutela “...una vez terminado el proceso ejecutivo hipotecario respectivo, en ningún caso la obligación será nuevamente exigible hasta tanto no culmine el proceso de reestructuración. Esto significa que, en ningún proceso ejecutivo iniciado con posterioridad, podrá librarse mandamiento de pago hasta que no haya terminado la reestructuración conforme a las exigencias de la Ley 546 de 1999 y la Sentencia SU-813 de 2007...”<sup>1</sup>

Lo anterior se contrae a que la presente obligación fue ejecutada en el Juzgado 46 Civil Municipal de Bogotá, en la que se dio aplicación a lo previsto en el artículo 42 de la ley 546 de 1999, por ende, para la viabilidad de la orden de pago, el actor debió allegar prueba de la terminación de la reestructuración a la obligación pactada en UPAC, lo que connota la falta de exigibilidad de la obligación que se pretende ejecutar.

Memórese igualmente que, la reestructuración del crédito consistía en liquidar el mismo, tomando como base la UVR establecida mediante resolución 2896 de 1999, para los periodos comprendidos entre el 31 de enero de 1993 al 31 de diciembre de 1999, comparando el saldo y acreditando el abono realizado para el 1 de enero de 2000, situación que no se evidencia en el plenario, dado que solo obra una solicitud de reliquidación ante la Superintendencia financiera, la cual no se llevó a cabo por no haberse aportado la documentación correspondiente.

De igual manera, ha de tenerse en cuenta que, el artículo 422 del Código General del proceso dispone: “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él(.)” de modo que, al dar lectura al pagaré aportado como base de la presente ejecución se advierte que el mismo resulta ilegible en varias partes, lo que impide dar lectura a su contenido a fin de determinar la extensión y los términos del crédito, circunstancia que confirma la negativa del despacho para librar orden de apremio.

<sup>1</sup> Sentencia T 1240 de 2008 M.P. Jaime Araujo Rentería

En efecto, ante la ausencia en el plenario de la restructuración del crédito y como quiera que el titulo valor es ilegible, se **DISPONE**:

**PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO,** por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Por Secretaría y sin necesidad de desglose alguno entréguese la demanda y sus anexos a la parte interesada, déjense las constancias de rigor y efectúese la respectiva compensación. Ofíciase.

Notifíquese y cúmplase,

**FIDEL SEGUNDO Menco MORALES**  
**JUEZ**

<p><b>Notificación por estado:</b> la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.013 del 3 de mayo de 2021</p> <p>La secretaria LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES</p>
--

**Firmado Por:**

**FIDEL SEGUNDO Menco MORALES**  
**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 070 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**4c92d715667eb02abe658a7a0b09202bf9ce581daf7a830ecc2ea374612ee757**

Documento generado en 30/04/2021 02:03:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**